

**Zadavatel:****EG.D, s.r.o.**

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

„Systém monitoringu elektrických veličin v distribučních trafostanicích na NN straně distribučního transformátoru“

**VYSVĚTLENÍ / DOPLNĚNÍ / ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 24****DOTAZ 1**

Vážený zadavateli,

dovolujeme si zaslat žádost o vysvětlení ZD, která navazuje na žádosti o vysvětlení ZD a Vaše odpovědi č. 21 a 22. Pro přehlednost je rozdělujeme na sekci A. a B.

**A.**

Kapitola 14 návrhu Smlouvy o dílo směřuje licenční režimy děl vytvořených na zakázku a předem existujících standardních produktů (vč. API a databází). V důsledku toho dopadají široká a neodvolatelná oprávnění i na Standardní software, a zároveň jsou požadována práva k zdrojovým kódům, zásahům a sublicencím, která typicky odporují licencím výrobců (EULA) a mohou vést k porušení práv třetích osob. Dalším rizikem je absence mechanismu indexace a bez návaznosti na změny ceníků výrobců. Požadované úpravy sledují dodržení zásad § 6 ZZVZ (transparentnost, rovnost, přiměřenost), požadavku jasného vymezení zadávacích podmínek dle § 36 ZZVZ a respektování práv držitelů duševního vlastnictví dle zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon). Současné znění některých bodů kapitoly 14 by bez upřesnění mohlo nepřiměřeně rozšířit licenční povinnosti dodavatele nad rámec účelu plnění a vést k rozporu s EULA třetích osob. Navrhovaná doplnění obnovují proporcionalitu a právní jistotu, aniž by omezovala legitimní zájem Zadavatele na dlouhodobé provozuschopnosti MDTs.

Konkrétní dotazy a požadavky na vysvětlení / úpravu ZD:

**1) Definice a vymezení „Standardního softwaru“**

Žádáme upřesnit definici „Standardního softwaru“ tak, že jde o software Dodavatele nebo třetí osoby, který je licencován podle standardních licenčních podmínek držitele práv (EULA) a u něhož Dodavatel objektivně nemůže poskytnout plná oprávnění dle čl. 14.2. Požadavky na předání zdrojových kódů, práva modifikovat a udělovat sublicence se na tento software nepoužijí, ledaže to licenční podmínky původního držitele práv výslovně umožňují.

**ODPOVĚĎ 1**

Zadavatel již na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21, zejména dotazu č. 26, upravil návrh Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou (dále jen „SoD“), jednoznačně definoval Standardní software a stanovil smluvní režim pro použití viz zejména čl. 14.6. a 14.8 SoD, tedy i pro open source software. Zadavatel tak jasně odlišil režim Standardního SW od režimu podle čl. 14.2 SoD jako režimu stanoveného pro software a další předměty duševního vlastnictví, které budou vznikat nebo budou upravovány na zakázku pro realizaci SoD.

Zadavatel tedy má za to, že je jednoznačně stanoveno např. na základě čl. 14.8 návrhu SoD, že: „**Pokud jde o Standardní software, tak na rozdíl od Licence ke zbývajícím částem Plnění udělované dle Článku 14.2 postačí, aby udělená Licence k takovému software zahrnovala nevýhradní oprávnění užít jej jakýmkoli způsobem** nejméně po dobu trvání této Smlouvy, na území České republiky a v množstevním rozsahu, který je objektivně nezbytný pro pokrytí potřeb Zhotovitele pro účely této Smlouvy, a to včetně práva Zhotovitele do Standardního software zasahovat, pokud tak stanoví příslušné ustanovení Článku 14.6. **Nelze-li to po Dodavateli spravedlivě požadovat a není-li to v rozporu s ustanoveními Článku 14.6, nemusí být Zhotoviteli ke Standardnímu softwaru předány zdrojové kódy a stejně tak nemusí být Zhotoviteli poskytnuto právo do Standardního softwaru zasahovat...**“

Na základě čl.14.6.5 je pak dále stanoveno, že u Standardního software platí možnost, že: „**Jedná se o software, který výše uvedené podmínky nesplňuje, nicméně jehož užití je ekonomicky či technicky nezbytné, to však jen za podmínky, že Dodavatel Zadavatele na záměr užití takového software výslovně upozornil a Zadavatel s jeho užitím Zadavatel výslovně písemně souhlasil.**“

Dodavatel tedy může podle čl. 14.6.5 návrhu SoD do seznamu Standardního software podle čl. 14.9 navrhnout také software, který podmínky podle 14.6.1 až 14.6.4 nesplňuje, pokud ho zadavatel písemně odsouhlasí.

Zadavatel má za to, že návrh Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou již nově dostatečně odděluje režim práv k autorským dílům a dalším předmětům duševního vlastnictví, které vzniknou nebo budou upravovány pro účely této zakázky pro tzv. Standardní software (viz čl. 14.6 a násl.). Stejná úprava se promítá i do návrhu Servisní smlouvy (viz čl. 12.6 a násl.).

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

Zadavatel také obecně pro všechny dotazy v tomto vysvětlení ZD k návrhu SoD a návrhu Servisní smlouvy upozorňuje, že z povahy jednacímho řízení s upozorněním plyne a ve smyslu ZZVZ platí, že účastník zadávacímho řízení není předběžnou nabídkou vázán (např. s podáním předběžné nabídky zadavatel nesmí vázat poskytnutí jistoty) a současně nemůže být zákonem sankcionován za to, že podaná předběžná nabídka není (vyjma minimálních technických podmínek) v souladu s požadavky zadavatele (zadavatel nemůže účastníka zadávacímho řízení vyloučit). Pouze v případě, že by účastník zadávacímho řízení předběžnou nabídku nepodal, zanikla by mu podle § 47 odst. 4 ZZVZ účast v zadávacím řízení. Uvedené by neplatilo, pokud by podle by si zadavatel postupem podle ust. § 61 odst. 9 ZZVZ vyhradil, že nebude o předběžných nabídkách jednat. Takovou výhradu ale v zadávacím řízení zadavatel neučinil, naopak zadavatel jasně deklaroval, že o předběžných nabídkách chce a bude jednat.

---

## DOTAZ 2

### 2) „Tržní test“ (min. 10 uživatelů / 3 nezávislí poskytovatelé)

Žádáme změkčit test běžné dostupnosti ve smyslu čl. 14.6.1 následovně: podmínka „min. 3 nezávislí poskytovatelé“ se nepoužije u produktů, které jsou z povahy věci distribuovány výhradním výrobcem nebo jeho autorizovanou partnerskou sítí (např. Microsoft, Oracle, výrobci HW). Za běžně dostupné se považují i produkty dodávané přímo výrobcem, splňují-li standardní tržní distribuci.

Důkazní břemeno k „10 uživatelům“ má být přiměřené (např. referenční list, veřejné zdroje aj.)..

### ODPOVĚĎ 2

Tržní test podle čl. 14.6.1 je dle názoru zadavatele nastaven přiměřeně. Podle tam uvedené terminologie stačí, pokud ho nabízí jakýkoli „subjekt“, tedy bez ohledu na to, zda je to výrobce, partnerská síť (kterou tvoří mnohost subjektů) nebo subjekt v jiném postavení. Pokud tazatel uvádí jako příklad produkty společností Microsoft nebo Oracle, má zadavatel za to, že definovaný tržní test lze bez obtíží splnit, když subjekt, které tvoří partnerskou síť, na sobě mohou být navzájem nezávislé. Dále pak z čl. 14.6.1 mimo jiné plyne, že subjekty, které tento SW nabízí, nemusí být oprávněny tento SW „implementovat, přizpůsobovat požadavkům Zadavatele“ a „pokud k takovému software není poskytnutí Licence v rozsahu dle článku **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** účelné a nebrání dalšímu rozvoji Systému MDTS ze strany Zadavatele (zejména vývojový software, databázový software, kancelářský software, operační systém aj.)“.

Zadavatel tedy požadovanou změnu SoD v této fázi zadávacího řízení nečiní. Podmínky tzv. „tržního testu“ pro Standardní software jsou již výslovně upraveny v čl. 14.6 SoD a sledují ochranu dlouhodobé udržitelnosti a servisovatelnosti řešení (business kontinuitu a prevenci proti vendor lock-inu), tedy, aby šlo o běžně dostupný produkt s reálným trhem implementace a podpory zadavatel upozorňuje, že je podle práva veřejných zakázek dokonce povinen se v tomto směru vendor lock-inu bránit.

Pro upřesnění Zadavatel potvrzuje, že u produktů distribuovaných výhradním výrobcem prostřednictvím autorizované partnerské sítě se podmínka „alespoň tři nezávislí poskytovatelé“ považuje za splněnou i tehdy, pokud je produkt na trhu nabízen samotným výrobcem a současně alespoň dvěma nezávislými autorizovanými partnery (resellery/integrátory) v ČR, kteří jej mohou implementovat, konfigurovat a servisovat.

K přiměřenosti dokazování „10 uživatelů“ zadavatel akceptuje proporcionální důkazní prostředky (např. zmíněný referenční list, veřejně dostupné zdroje nebo prohlášení výrobce).

Pokud má tazatel ohledně „výrobce HW“ na mysli OS/SW/FW pro samotná zařízení MSUM, platí, že takový software lze zařadit mezi Standardní software podle čl. 14.6.4 návrhu SoD, když: „Jedná se o software, který je integrální součástí hardware dodávaného jako část plnění Smlouvy, zejména MSUM nebo který nad takovým hardware poskytuje pouze abstrakční vrstvu pro programování aplikací, vše za podmínky, že spouštění takového software je od výrobce příslušného hardware předepsáno pro jeho korektní fungování a zároveň se jedná o software, k němuž není poskytnutí Licence v rozsahu dle článku 14.2 účelné a nebrání dalšímu rozvoji Systému MDTS ze strany zadavatele (zejména obslužné programy jako je BIOS či ovladače hardware). Dodavatel je povinen poskytnout zadavateli o této skutečnosti písemné prohlášení a na výzvu zadavatele tuto skutečnost prokázat.

Platí pro něj jistě také čl. 14.14: „Ve vztahu k dodávce Systému MDTS požaduje Zadavatel nezbytné standardní licence třetích stran od dodavatelů těchto licencí (zejména pokud jde o SW nezbytný pro provoz Systému MDTS nebo pro OS/SW/FW potřebný pro samotné MSUM). Rozsah poskytnutých licencí

*musí odpovídat účelu navrženého Systému MDTs na jedné straně, na straně druhé musí odpovídat licenčním podmínkám (modelům) dotčených dodavatelů*“.

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

---

### **DOTAZ 3**

#### **3) Zdrojové kódy – předávání a escrow**

I když Zadavatel „změkčuje“ požadavek na zdrojové kódy i u standardního SW, tak i upravené znění ZD nadále obsahuje variantu, že u části standardního SW musí dodavatel do 30 dnů odevzdat kompletní komentované zdrojové kódy a práva k jejich modifikacím. To je v rozporu s většinou EULA a reálně může dodavatele dostat do porušení práv třetích osob.

Prosíme proto o potvrzení a úpravu ZD v tom smyslu, že povinnost předat zdrojové kódy se vztahuje pouze na části softwaru vytvořené dodavatelem na zakázku v rámci Díla/Dílčích plnění. Na Standardní software třetích stran se povinnost předat zdrojový kód nevztahuje. Požaduje-li Zadavatel přesto dostupnost zdrojových kódů komponenty, u nichž to EULA nepřipouští, navrhuje depozit u nezávislé escrow agentury, a to s aktivací pro účely kontinuity provozu; náklady nese Zadavatel.

#### **ODPOVĚĎ 3**

Zadavatel má za to, že daná problematika byla dostatečně vypořádána ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21 a v kapitole 14 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou. Ustanovení čl. 14.8 výslovně uvádí: „**Nelze-li to po Dodavateli spravedlivě požadovat a není-li to v rozporu s ustanoveními článku 14.6, nepředávají se Zadavateli ke Standardnímu softwaru zdrojové kódy a stejně tak se neposkytuje právo do Standardního softwaru zasahovat. Vždy však musí být předána kompletní uživatelská, administrátorská a provozní dokumentace.**“

Tazatel hovoří o povinnosti dodavatele „do 30 dnů odevzdat kompletní komentované zdrojové kódy a práva k jejich modifikacím“. Pokud tím má na mysli lhůtu podle čl. 14.6.3, tak tato podmínka platí přeci pouze za předpokladu, že Standardní software nesplňuje jinou z možností podle čl. 14.6, tedy podle čl. 14.6.1, 14.6.2, 14.6.4 nebo 14.6.5. Podmínky užití Standardního software je přeci dodavatel povinen plnit alternativně, nikoli kumulativně.

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

---

## **DOTAZ 4**

### **4) Open-source software (OSS) – zásady užití a compliance**

Podmínky i přes úpravu i nadále nerespektují rozdíly mezi licencemi. Hrozí tak zahrnutí licence do vlastního kódu dodavatele, pokud by Zadavatel vynucoval zásahy/modifikace bez odpovídajícího governance.

Žádáme explicitně uvést a v rámci ZD upravit, že Dodavatel může užít OSS v souladu s licencemi a zajistí OSS compliance (zdrojové kódy jen v rozsahu vyžadovaném licenci); povinnost sdílet zdrojové kódy bude pouze v rozsahu vyplývajícím z konkrétní OSS licence. Zadavatel akceptuje, že u copyleft licenci existují limity pro kombinaci s uzavřenými částmi.

### **ODPOVĚĎ 4**

Dle názoru zadavatele toto riziko nehrozí, mimo jiné na základě úpravy čl. 14.10 návrhu SoD a 12.10. Servisní smlouvy. Licenční režimy jsou odděleny a pravidla pro Standardní software (kam spadá i open-source software třetích osob) jsou upravena v čl. 14.6 a 14.8 návrhu Smlouvy o dílo. Standardní software (vč. OSS) je přípustný za podmínek stanovených v čl. 14.6 (tržní test / výjimečné případy) a současně platí, že nelze-li po dodavateli spravedlivě požadovat předání zdrojových kódů nebo právo zasahovat, zdrojové kódy se u Standardního softwaru nepředávají.

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

---

## **DOTAZ 5**

### **5) Oprávnění k zásahům / modifikacím Standardního softwaru**

Prosíme potvrdit a v rámci ZD upravit, že jakékoli zásahy či modifikace Standardního softwaru se řídí licenci původního držitele práv a Dodavatel neodpovídá za důsledky zásahů Zadavatele či třetích osob provedených mimo rámec EULA.

### **ODPOVĚĎ 5**

Zadavatel v tomto směru upravil čl. 14.10. a 14.12 návrhu SoD a čl. 12.10. a 12.12 Servisní smlouvy a stanovil, že tam uvedená povinnosti dodavatele se nevztahují na Standardní software. Pravidla pro Standardní software jsou pak již výslovně upravena v čl. 14.6 a 14.8 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou. Z nich plyne, že právo zasahovat do Standardního softwaru je uvažováno pouze tehdy, stanoví-li tak čl. 14.6 a umožňuje-li to licenční režim (EULA).

Zadavatel pak potvrzuje, že jakékoli zásahy či modifikace Standardního softwaru se řídí licenci původního držitele práv (EULA). Zadavatel nebude vyžadovat zásahy v rozporu s EULA. Vady, porušení práv či jiné důsledky vzniklé výlučně z toho, že zadavatel nebo třetí osoba provedli zásah mimo rámec EULA nebo mimo poskytnutá oprávnění bez součinnosti dodavatele, nejdou k tíži dodavatele. Tím však nejsou dotčeny povinnosti dodavatele týkající se Standardního softwaru, zejména podle čl. 14.6, 14.8, 14.9 a 14.11 návrhu SoD. Také není dotčena povinnost dodavatele zajistit odpovídající oprávnění k SW, který sám do řešení navrhl a integroval, ani jeho odpovědnost za porušení práv třetích osob, je-li příčinou takového porušení jeho plnění.

Zadavatel připomíná, že dodavatel zdokumentuje veškeré využití Standardního softwaru (vč. licenčních režimů) a předloží přehled Standardního softwaru dle čl. 14.9. SoD, který bude součástí předběžné nabídky (přílohy č. 3 SoD), což umožní v návaznosti na konkrétní řešení ověřit EULA a případně doplnit dílčí ujednání.

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

Nový, upravený a pro zpracování předběžných nabídek závazný návrh Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou a návrh Servisní smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

---

## **DOTAZ 6**

### **6) Licence – trvání, rozsah, přenos, ukončení**

Žádáme Zadavatele o potvrzení a úpravu v rámci ZD v tom smyslu, že Licence ke Standardnímu softwaru se poskytuje v rozsahu přiměřeném účelu plnění, po dobu trvání smlouvy nebo po dobu trvání předplaceného období dle licenčních podmínek. Po ukončení smlouvy zanikají i související předplatná, není-li sjednáno jinak. Převod licence na Zadavatele je možný jen pokud to EULA dovoluje.

### **ODPOVĚĎ 6**

Zadavatel zde nevidí důvod pro úpravu ZD, když režim pro Standardní software upravil již na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21. Režim Standardního softwaru dle upraveného čl. 14.6 a 14.8 SoD už stanoví, že licence má být nevýhradní, v rozsahu přiměřeném účelu plnění a minimálně po dobu trvání smlouvy (předplatná zajistí na tuto dobu dodavatel). Po ukončení smlouvy předplatná zanikají, ledaže bude výslovně dohodnuto jejich převzetí / pokračování v mezích EULA. Převod licence na zadavatele je možný, jen pokud to připouští EULA. Detaily (exit, případné převzetí předplatných) budou projednány po podání předběžných nabídek nad konkrétním seznamem SW, který bude součástí přílohy č. 3 SoD (viz čl. 14.9 SoD).

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

---

## **DOTAZ 7**

### **7) Ekonomika a změny cen licencí**

Ustanovení o úhradě jednorázových i opakovaných poplatků v rámci Ceny Díla po dobu trvání smlouvy žádáme doplnit o: (i) mechanismus indexace / promítnutí změn ceníků výrobců, (ii) možnost



přefakturace skutečných nákladů na licence/předplatná, (iii) pravidla pro ukončení a převod licencí při skončení smlouvy (včetně převoditelnosti, dovoluje-li to EULA).

#### **ODPOVĚĎ 7**

Zadavatel trvá na ust. 14.11 návrhu SoD a požaduje, aby všechny s licencemi související náklady dodavatel zohlednil do nabídkové ceny. Co se týká indexace, zadavatel odkazuje i na inflační doložku a oprávnění dodavatele podle čl. 8.10 návrhu SoD, resp. 5.6 návrhu Servisní smlouvy pro servisní Služby. Zadavatel nemůže ve veřejné zakázce jednoduše umožnit přefakturaci skutečně vynaložených nákladů. Každý z dodavatelů může v rámci Díla navrhnout jinou skladbu, seznam použitého softwaru. Zadavatel je pak v tomto směru povinen zajistit porovnatelnost nabídek dodavatelů a je povinen SW a jeho režim jako část plnění veřejné zakázky podrobit soutěži.

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

---

#### **DOTAZ 8**

##### **8) Rozsah licence, postoupení a sublicence**

Žádáme potvrdit, že převoditelnost a postoupení oprávnění podle čl. 14.2.5 směřuje výlučně na subjekt, který se stane novým vlastníkem či provozovatelem distribuční sítě Zadavatele, a že oprávnění neumožňuje poskytování licencí třetím osobám pro jiné účely než provoz MDTs. U Standardního softwaru platí vždy omezení dle EULA. Odpovědnost dodavatele za porušení práv třetích osob u Standardního softwaru je omezena na povinnost zajistit nápravu v mezích licenčních možností (opatřit licenci, nahradit komponentu, odstranit). Regresní nároky Zadavatele vůči dodavateli nepřesáhnou částku, kterou Zadavatel zaplatil za dotčenou komponentu za posledních 12 měsíců.

#### **ODPOVĚĎ 8**

Dle názoru zadavatele režim pro převoditelnost a postoupení oprávnění na třetí osoby plyne jasně z čl. 14.2.5 návrhu SoD a z čl. 14.2.1 ve spojení s bodem A preambule této smlouvy.

Dle čl. 14.2.5 pak ve znění na základě Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21 platí výslovně: „*Licenci převoditelnou a postupitelnou, tj. která je udělena s právem udělení sublicence či postoupení Licence jakékoliv třetí osobě, která se případně stane novým vlastníkem nebo provozovatelem distribuční sítě Zadavatele či její částí*“

Je otázkou a úkolem dodavatele, jak přistoupí k návrhu Díla a jaký software pro realizaci Díla zvolí a navrhne. Dodavatel tak odpovídá za volbu a způsob použití Standardního software pro účely Díla. Je tak ve smyslu čl. 14.5 návrhu SoD povinen navrhnout takové řešení a zajistit takový návrh Díla, aby k porušení práv třetích osob nedošlo. Pokud by pak užíváním Standardního softwaru byla dotčena práva třetích osob, nese za to podle tohoto ustanovení SoD dodavatel odpovědnost.

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení

jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

---

## **DOTAZ 9**

### **9) Databáze – pořizovatel, rozsah užití a standardní databáze Dodavatele**

Bereme na vědomí opravu čl. 14.11 (pořizovatelem databáze vzniklé v rámci plnění je Zadavatel).

Současně žádáme o výslovné vyjasnění rozdílu mezi:

Databázemi (obsahem/datovými soubory) vzniklými z dat Zadavatele v rámci plnění – zde platí čl. 14.11 (pořizovatelem je Zadavatel; Dodavatel má jen omezené užití v rozsahu poskytování plnění).

Databázovým softwarem třetích osob (DBMS) používaným pro provoz řešení, který není majetkem Dodavatele a je poskytován pod licenčními podmínkami příslušných držitelů práv (open-source či jiné standardní licence třetích osob).

U této kategorie žádáme výslovně potvrdit, že:

- a. se neaplikuje režim široké a neodvolatelné licence dle čl. 14.2,
- b. práva Zadavatele k DBMS vznikají výlučně dle příslušných licenčních podmínek třetích osob (OSS či EULA),
- c. Dodavatel nepředává zdrojové kódy DBMS třetích osob, ani nezajišťuje oprávnění k jejich modifikacím nad rámec těchto licencí.

Pro zajištění právní jistoty navrhuje doplnit do smlouvy např. toto znění:

„Databázový software třetích osob“ znamená software dodaný či použitý v rámci řešení, který je licencován držiteli práv třetích osob. Na tento software se nevztahuje čl. 14.2; jeho užití Zadavatelem se řídí výhradně licenčními podmínkami příslušných držitelů práv. Dodavatel nezajišťuje převod ani poskytnutí zdrojových kódů tohoto softwaru nad rámec podmínek těchto licencí. „Databáze vytvořené v rámci plnění“ jsou datové soubory a jejich struktury vzniklé z dat Zadavatele v průběhu plnění této smlouvy; jejich pořizovatelem je Zadavatel dle čl. 14.11. U open-source komponent platí, že práva a povinnosti stran se řídí příslušnými OSS licencemi; Dodavatel zajistí jejich evidenci a poskytne Zadavateli přehled licencí dle čl. 14.9, přičemž rozsah přístupu ke zdrojovým kódům u OSS bude odpovídat konkrétním licenčním podmínkám (bez dalších povinností nad jejich rámec).

## **ODPOVĚĎ 9**

Databázový software lze jistě použít za podmínek pro Standardní software podle čl. 14.6 návrhu SoD a pokud odpovídá požadavkům popsaným v příloze 2 SoD kap. B4.1.4.

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.



---

## DOTAZ 10

### 10) „Ekonomicky či technicky nezbytné“ – bezpečná procedura

Žádáme o potvrzení a úpravu ZD v tom smyslu, že pokud je nutné použít software, který nesplní stanovené podmínky, dodavatel předloží business case s licenčními limity a riziky.

### ODPOVĚĎ 10

Zadavatel považuje dotaz za ne zcela srozumitelný. Nicméně, platí, že pro režim Standardního softwaru je podle čl. 14.6.5 Dodavatel oprávněn navrhnout i použití softwaru, který podmínky uvedené v čl. 14.6.1 až 14.6.4 nesplňuje, pokud s tím Zadavatel písemně vysloví souhlas. Pro takový případ jistě může být dodavatelem předložen “business case s licenčními limity a riziky”.

Zadavatel se problematice licenčních ujednání systematicky věnuje, má snahu vyhovět tazateli a velké množství úprav v této věci již reflektoval v dříve uveřejněných vysvětleních ZD a úpravách návrhů smluv. Zadavatel v této fázi, kdy nemá k dispozici předběžné nabídky a konkrétní návrh řešení jednotlivých účastníků (včetně seznamu Standardního softwaru a jejich licencí), nepovažuje za možné dále upřesňovat nebo měnit licenční ujednání nad rámec zveřejněných úprav. Zadavatel předpokládá, že finální nastavení licenčních podmínek bude předmětem jednání po podání předběžných nabídek a bude přizpůsobeno reálně nabízeným řešením.

---

## DOTAZ 11

### B.

Žádáme o vysvětlení a upřesnění výkladu a aplikace čl. 15.2.1.3 návrhu Smlouvy o dílo jako přílohy ZD ve vztahu k rozdílu mezi zárukou za jakost a životností komponent, a dále o doplnění smluvních ustanovení tak, aby reflektovala technické a tržní limity u spotřebních a limitně opotřebovatelných částí (zejména baterie pro záložní napájení, paměťová média/flash, pojistky, superkapacitory apod.) a u OS/SW/FW vázaného na podporu výrobce (EoL/EoS). Požadavek plošné 60měsíční záruky „na komponenty MSUM včetně OS/SW/FW“ bez výjimek pro spotřební/limitně opotřebovatelné prvky a bez vazby na supportní cykly výrobců u SW/OS/FW vytváří dle názoru dodavatele sporný reklamační režim. Odpověď Zadavatele neřeší praktické případy (např. záložní baterie, flash apod.), ani reklamační proces a dopad na prodlužování záruky po opravě.

Konkrétní dotazy a požadavky na vysvětlení / úpravu ZD:

### 1) Reklamační režim a dopad na hodnocení

Prosíme o popis toho, jak budou řešeny reklamace v případech, kdy dojde k selhání prvků s objektivně kratší životností (např. baterie, flashdisk, superkapacitory, pojistky) z důvodu, které dodavatel vnímá s ohledem na stanovení požadavku na životnost a záruku za jakost jako sporné a jak bude rozlišována vada vs. běžné opotřebení. Žádáme ujištění, že tato oblast nebude vést k rozdílné míře rizikové přírážky, a tedy k neporovnatelnosti nabídek.

Dodavatel žádá s ohledem na běžnou odbornou praxi výjimky pro spotřební / limitně opotřebovatelné prvky – pro úplnost dodavatel konstatuje, že např. baterie/superkapacitory zcela jistě budou součástí dodávky jakéhokoli dodavatele, ať už jako záložní při výpadku elektrické energie nebo s ohledem na to, že (celá) dodávka nebude napájena ze sítě. Nad to dodavatel uvádí, že u životního cyklu baterie/superkapacitoru je nutné vycházet z mnoha proměnných, jako je teplota, počet vybíjecích cyklů, které nelze v době podání nabídek definovat a ani ze strany Zadavatele tak nelze učinit.

## ODPOVĚĎ 11

Zadavatel se otázkou záruky za jakost komponent MSUM a životností těchto komponent zabýval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22, konkrétně v rámci odpovědi na dotaz č. 1. Zde zadavatel mj. vysvětloval, že: „U MSUM je požadována dlouhá životnost těchto zařízení a jejich nízká poruchovost. V opačném případě dochází k výraznému nárůstu provozních nákladů Zadavatele, jehož technici by museli obstarávat výměnu vadných kusů zařízení v distribučních trafostanicích (výjezdy, odpojování, připojování zařízení). To by mohlo vést mj. ke stavům bezproudí a k dalším potížím a nákladům v provozu distribuční soustavy Zadavatele.“ a že: „Má-li mít zařízení MSUM tuto minimální životnost (15 let), je přiměřené, pokud je na délku jedné třetiny jeho životnosti požadována záruka na jakost (pokud výrobce jednotlivých HW komponent neposkytuje záruku delší)“.

U požadavku na životnost MSUM (viz bod A.17. Technické specifikace jako přílohy č. 2 návrhu SoD) a na záruku za jakost se tak jedná o odůvodněný a přiměřený požadavek zadavatele odpovídající jeho potřebám a provozu. Zadavatel zároveň nemá jakoukoli indicii od ostatních účastníků zadávacího řízení, že by tyto jeho požadavky byly nepřiměřené.

Zadavatel pak sjednal do smlouvy se svým dodavatelem stejně dlouhou záruční lhůtu na dodávku univerzálních monitorů bez komunikace, které aktuálně ve svojí distribuční soustavě používá. Co se týká baterií/kapacitoru jako příkladu prvku, který uvádí tazatel, má zadavatel zaslavně požadavky na jejich životnost v délce 15 let i u jiných zařízení sekundární techniky distribuční soustavy, např. u dálkově ovládaných úsečníků, elektroměrů nebo RTU. Co se týká životnosti OS/FW/SW, zadavatel upozorňuje, že součástí Základních služeb dle Servisní smlouvy (část 1.1. přílohy č. 2 Servisní smlouvy) je také požadavek na upgrade OS/FW/SW vždy na aktuální verzi, tato činnost tedy bude pokračovat i po záruce a bude placena ze Servisní smlouvy.

Zadavatel tedy sděluje, že záruka za jakost se vztahuje na MSUM jako funkční celek, a to včetně OS/SW/FW, v rozsahu vymezeném podmínkami ZD. Nad rámec výslovně uvedených komponent (UM, zdroj, modem) nebudou v zadávacích podmínkách samostatně vyčleňovány další interní součásti ani stanovovány výjimky pro tzv. spotřební či limitně opotřebovatelné prvky. Případné reklamace se proto uplatňují vůči jednotlivým komponentám MSUM jako celku, kdy zadavatel nebude vést oddělený reklamační režim k jednotlivým částem typu baterie či paměťového média. S ohledem na to, že volba konkrétního technického řešení je na dodavateli, nelze předem typizovat veškeré reklamační scénáře a platí princip uvedený výše.

---

## DOTAZ 12

### 2) Výjimka pro spotřební / limitně opotřebovatelné prvky

Žádáme výslovně stanovit katalog spotřebních/limitně opotřebovatelných částí, na které se nevztahuje plošná 60měsíční záruka, ale záruka dle výrobce (tj. je zde objektivně kratší životnost). Pro zajištění objektivnosti je potřeba přenést důkazní břemeno na to, co je spotřební, na objektivní kritéria (tj. datasheet výrobce). V současnosti smlouva neumožňuje dělit plnění, kde výrobce udává kratší životnost. Jako důvod dodavatel uvádí, že podle současného vědeckého poznání nelze požadavek Zadavatele na 3 minuty zálohy splnit jinak při současném požadavku na 15 let životnosti bez garance provozních podmínek, jako jsou: teplota a její gradient, četnost a hloubka vybíjecích cyklů. Minimalisticky navrhuje výslovně uvést alespoň záložní/primární baterie a superkapacitory. Běžné opotřebení a dosažení konce životnosti nesmí být kvalifikováno jako vada.

## ODPOVĚĎ 12

Zadavatel tento návrh odmítá. Viz odpověď na dotaz č. 11 výše.

---

## DOTAZ 13

### 3) SW/OS/FW – vazba na support výrobce (EoL/EoS)

U OS/SW/FW žádáme vyjasnit, že zárukou se rozumí odstraňování vad a bezpečnostních aktualizací po dobu, po kterou výrobce poskytuje oficiální podporu; po EoL/EoS je povinnost plnění objektivně splnitelná pouze náhradou prvku novým ekvivalentem, pokud je technicky dostupný, s cenovým a harmonogramovým dopadem dle dohody, jelikož v tuto chvíli nelze do nákladů odhadnout. V opačném případě by se jednalo o plnění nemožného.

## ODPOVĚĎ 13

Zadavatel nemůže potvrdit, že záruka platí pouze po dobu EoL/EoS daného OS/SW/FW. Zadavatel požaduje záruku na dobu 60 měsíců. Pokud jde o podporu SW/OS/FW, lze odkázat mimo jiné na bod C3\_Technické specifikace jako přílohy č. 2 návrhu SoD, kde Zadavatel požaduje, aby Dodavatel poskytoval podporu a záruku za funkčnost systémů základní platformy (hardware, operační software, databáze, framework) **po dobu jejich životního cyklu a při jejich ukončení navrhnul adekvátní řešení pro upgrade na podporované platformy.**

---

## DOTAZ 14

### 4) Prodloužení záruky po opravě

Prosíme potvrdit, že u spotřebních dílů se záruka po opravě/výměně neobnovuje nad rámec záruky výrobce, ledaže byla prokázána výrobní vada (nikoli opotřebení). Předejde se tím „nekonečnému“ prodlužování.

## ODPOVĚĎ 14

Zadavatel opakovaně deklaroval, že záruka za jakost se vztahuje na MSUM jako funkční celek bez ohledu na povahu jednotlivých prvků MSUM.

Pokud by nastala situace, že vada bude bránit řádnému užívání daného MSUM, upozorňuje zadavatel na čl. 15.2.3.4 návrhu SoD: „záruční doba se prodlužuje o dobu, po kterou mělo Plnění nebo jeho část vadu bránící jeho řádnému užívání Zadavatelem, nebo po kterou bylo plnění mimo provoz z důvodu vady, na kterou se vztahuje záruka“.

Prodloužení záruční doby o dobu, kterou zařízení strávilo v reklamaci, však nelze považovat za „nekonečné prodlužování“ záruky, ta se prodlužuje pouze o dobu, po kterou probíhalo vyřízení reklamace, viz čl. 15.2.3.4 návrhu SoD.

---

## DOTAZ 15

Dodavatel na závěr předkládá, že pokud Zadavatel výše uvedené neupřesní a/nebo neupraví, bude nucen podat námitky dle § 241 ZZVZ pro neurčitost, nepředvídatelnost a nepřiměřenost smluvních požadavků, které vedou k faktickému neomezenému rozšiřování a systémovému obcházení rozsahu plnění mimo transparentně soutěžený rámec ve smyslu § 6 ZZVZ ve spojení s § 36 ZZVZ.

Zadavatelem nastavená teze, že v zásadě vše je podnikatelské riziko, pokud není „zjevně nepřiměřené“, nemůže obstát v situaci, kdy nejen že lze, ale v rámci veřejné soutěže je nezbytné, se držet v objektivních, měřitelných a racionálních mantinelech (definice spotřebních dílů, resp. jejich oddělení, SW lifecycle, technická nemožnost plnění, tržní standardy aj.).

#### **ODPOVĚĎ 15**

Zadavatel si není vědom toho, že by ZD obsahovala neurčité, nepředvídatelné nebo nepřiměřené smluvní požadavky. Zadavatel pak opakovaně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

Zadavatel rovněž odkazuje na jeho obecná sdělení v rámci odpovědi na dotaz č. 1 výše.

---

#### **NÁPRAVNÉ OPATŘENÍ**

Zadavatel na základě obdržených námitek provádí nápravné opatření spočívající v úpravě čl. 2.14.6 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou, v rámci kterého vypustil své právo posunout termín dodání komponent MSUM jako Zboží až o 90 dnů stanovený podle již zasláné výzvy k plnění.

Nová, upravená a pro zpracování předběžných nabídek závazná Smlouva o dílo s rámcovou dohodou je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

---

#### **INFORMACE Z VLASTNÍHO PODNĚTU I**

Zadavatel na základě vlastního podnětu rozhodl o úpravě Zadávací dokumentace. Zadavatel pro vyloučení všech pochybností a zamezení interpretačních nejistot upravuje čl. I Zadávací dokumentace tak, aby bylo jednoznačné, že po podání předběžných nabídek se o vybraných skutečnostech povede jednání ve smyslu a účelu jednacího řízení s uveřejněním dle § 61 ZZVZ. Zadavatel proto upravuje čl. I Zadávací dokumentace takto (viz červený text):

*Podáním předběžné nabídky, resp. (konečné) nabídky v zadávacím řízení přijímá dodavatel plně a bez výhrad zadávací podmínky stanovené zadavatelem, včetně všech příloh a případných dodatků k této zadávací dokumentaci (s výjimkou zadávacích podmínek, o nichž lze v rámci jednacího řízení jednat po podání předběžných nabídek). Předpokládá se, že dodavatel před podáním předběžné nabídky pečlivě prostuduje všechny pokyny, formuláře, termíny a specifikace obsažené v zadávacích podmínkách a bude se jimi řídit. Pokud účastník neposkytne včas všechny požadované informace, doklady a dokumenty, nebo pokud jeho předběžná nabídka a následně (konečná) nabídka v zadávacím řízení nebude v každém ohledu odpovídat zadávacím podmínkám (s výjimkou částí, o nichž lze v rámci jednacího řízení jednat po podání předběžných nabídek), může to mít za následek vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.*

Nová, upravená a pro zpracování předběžných nabídek závazná Zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

---

### **INFORMACE Z VLASTNÍHO PODNĚTU II**

Zadavatel na základě vlastního podnětu dále upravil Přílohu č. 4d ZD - Vyhodnocení funkcí MUM\_Přepočtená cena do vyhodnocení, konkrétně řádek 203 tak, aby odpovídal odpovědi č. 9 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21.

Nová, upravená a pro zpracování předběžných nabídek závazná Příloha č. 4d ZD je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

---

### **INFORMACE Z VLASTNÍHO PODNĚTU III**

Zadavatel dále z vlastního podnětu provedl opravu překlepu v čl. 1.1 Přílohy č. 2 návrhu Servisní smlouvy (zvýrazněno červeným písmem).

Nová, upravená a pro zpracování předběžných nabídek závazná Příloha č. 2 SeS je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

---

### **INFORMACE KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ PŘEDBĚŽNÝCH NABÍDEK**

Zadavatel posoudil výše poskytnutá vysvětlení, doplnění a/nebo změny zadávací dokumentace a rozhodl o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek tak, jak je uvedeno níže. Prodloužení zohledňuje i prodlení zadavatele s uveřejněním odpovědí na obdržené žádosti proti zákonné lhůtě. Zadavatel rozhodl o jejím prodloužení lhůty takto:

Lhůta pro podání předběžných nabídek končí dne: **27. 10. 2025, v 10:00 hod.**

Nová, upravená a pro zpracování předběžných nabídek závazná Výzva k podání nabídek je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

### **PŘÍLOHY:**

1. Výzva k podání nabídky\_vys24
2. Zadávací dokumentace\_vys24
3. SoD\_vys24
4. SeS\_24
5. Příloha č. 4d ZD\_vys24
6. Ses\_Př2\_Požadavky\_na\_servis\_vys24